

1 ATA DA OITAVA REUNIÃO ORDINÁRIA DO COMITÊ DE PESQUISA, INOVAÇÃO E
2 EXTENSÃO DE COMBATE À COVID-19 DA UNIVERSIDADE DE BRASÍLIA (COPEI),
3 realizada remotamente aos vinte e seis dias do mês de maio de dois mil e vinte, às dez
4 horas e sete minutos, com a presença dos seguintes membros: Cláudia Naves David
5 Amorim (Presidente); Brenno Amaro da Silveira Neto (IQ); Carla Aguiar Rocha (FGA);
6 Davi Alexsandro Cardoso Ferreira (IQ); Fabiano Hartmann (FD); Fernando Araújo
7 Rodrigues de Oliveira (HUB); Francisco Assis de Oliveira Nascimento (FT); Germana
8 Menezes da Nóbrega (IE); Gladston Luiz da Silva (CAPRO; IE); Gustavo Adolfo Sierra
9 Romero (CAPRO; FM); Iracilda Pimentel Carvalho (DEX; FE); Joanlise Marco de Leon
10 Andrade (IE); Juliana Cabral Perissè (DPI); Khalil Portugal (IF); Marcelo Ladeira (IE);
11 Marcelo de Macedo Brígido (IB); Marileusa Dosolina Chiarello (DPI/CDT; FS); Michele
12 Teresa Marques (PCTec; FT); Pedro Mandagará Ribeiro (IL); Rafael Timóteo de Sousa
13 Júnior (FT); Renata Aquino da Silva (PCTec; FUP); Ricardo Titze de Almeida (FAV);
14 Sergio Ricardo Menezes Mateus (FCE); Sergio Ronaldo Granneman (DPG; FT).
15 **Convidadas:** Alice Cidade da Silva Ferraz (DPI, CAPRO), Jéssika Soares dos Santos
16 Raimundo (DPI, CAPRO), Raíssa Gomes (SECOM) e Síntia Pinheiro Gomes Tavares
17 (DPI/DIRPE). Dando início à ordem do dia, seguimos aos **ITENS DE PAUTA: 1)**
18 **Informes: 1.1)** A Presidente informou que houve duas desistências nos projetos que
19 seriam apoiados pela FAP-DF: um por problema de doença na equipe e outro porque o
20 professor considera que a pesquisa não é mais pertinente no momento. A FAP-DF irá
21 decidir o que fazer com o recurso que seria destinado a eles. **(1.2)** A Profa. Renata falou
22 sobre a maratona de inovação COVIDAS UnB organizada pelo PCTec. A maratona
23 busca projetos em três áreas: tecnologias digitais, dispositivos e produtos tecnológicos
24 e tecnologias sociais. Serão premiadas as melhores soluções: primeiro, segundo e
25 terceiro lugar. Essa ação vai receber aporte financeiro do PCTec, DPI, DEX e COES.
26 **(1.3)** A Presidente falou que fez, a pedido do DAF, alguns ajustes no plano de trabalho
27 do fundo de doações para ficar alinhado ao acordo com a Finatec. O instrumento já foi
28 enviado à Procuradoria Jurídica. **(1.4)** Alice informou que recebeu um processo do
29 Ministério da Mulher, da Família e dos Direitos Humanos (23106. 040173/2020-30). O
30 ofício acompanha uma planilha com as iniciativas e ações do ministério para combate à
31 COVID-19 a fim de que elas se somem a outros esforços. O processo está na caixa do
32 COPEI, disponível a todos os membros que tiverem interesse em ler. **2) Aprovação da**
33 **ata da sétima reunião do COPEI**, realizada dia 19/05/2020. Ata aprovada por
34 unanimidade. **3) Consulta ao COES sobre apresentação de projetos ao repositório.**
35 A Presidente falou que alguns professores interessados em enviar projetos ao
36 repositório da UnB têm enviado ao DPI e cobrado do decanato a inserção no repositório.
37 Item retirado de pauta devido a ausência de representantes do COES na reunião. **4)**

38 **Pedido de esclarecimento do Subcomitê de Projetos quanto aos recursos que**
39 **foram submetidos ao COPEI.** Profa. Renata explicou que, no edital de fluxo contínuo,
40 consta apenas que os recursos seriam por forma e que os casos omissos seriam
41 levados ao Comitê. Ela informou que os professores que tiveram os projetos rejeitados
42 fizeram pedido de vistas da avaliação. Como não há essa previsão no edital, é
43 necessário a deliberação do COPEI, assim como quem será o destinatário do recurso
44 apresentado: a presidente do comitê, o plenário do COPEI ou ao mesmo avaliador. Por
45 fim, a Profa. Renata solicitou que os avaliadores preencham o espaço com um resumo
46 da avaliação. O Prof. Marcelo Ladeira sugeriu que, no caso de uma rejeição, enviar o
47 projeto para outro avaliador, antes da divulgação do resultado. Prof. Rafael Timóteo
48 concordou com um segundo avaliador. A Presidente sugeriu, então, enviar para mais
49 dois avaliadores para evitar um possível empate. De posse das três notas, far-se-ia uma
50 média das notas. E, caso os proponentes solicitem o resultado da avaliação, o DPI
51 enviará a avaliação por e-mail. A servidora Alice questionou se era necessário fazer
52 uma retificação do edital, mas, tanto a presidente, quanto a Profa. Renata falaram que
53 não é necessário retificar em casos omissos. Prof. Rafael Timóteo não concordou em
54 fazer a média das notas pois, segundo ele, possíveis impeditivos podem ser
55 contornados com uma média das notas. Ele sugeriu fazer uma reunião entre os três
56 avaliadores para que, juntos, eles decidam a nota. A discussão desse item levou os
57 professores a debaterem sobre a não exigência do edital de uma submissão dos
58 projetos que envolvem pesquisas com animais e humanos a um comitê de ética. O Prof.
59 Gustavo Romero reconheceu que faltou mencionar as considerações éticas no edital,
60 mas ressaltou que não é necessário exigir um comprovante de submissão ou ter a
61 aprovação de um comitê. Segundo ele, deveria constar um campo no formulário de
62 submissão, com até cem palavras, para que o proponente apresente a dimensão ética
63 do seu projeto, explicitando os riscos e benefícios envolvidos. Os professores Rafael
64 Timóteo, Ricardo Titze e Marcelo Brígido concordaram em ter um pequeno espaço para
65 as considerações éticas, mesmo que, no momento da submissão do projeto o
66 proponente não tenha o resultado do comitê de ética, pois a aprovação é um processo
67 demorado. A Presidente justificou que, devido ao caráter simplificado da proposta, faltou
68 prever no edital essa questão essencial ao projeto. Ela sugeriu conferir esses aspectos
69 nos projetos da área da saúde à medida que forem surgindo financiamento. A Profa.
70 Germana aconselhou que o campo deveria trazer uma pergunta objetiva (sim ou não)
71 ao invés de ser um campo descritivo. Segundo ela, é papel do CEP (Comitê de Ética
72 em Pesquisa) avaliar a questão ética do projeto. Prof. Marcelo concordou com a Profa.
73 Germana, pois não cabe ao COPEI avaliar os aspectos éticos. No entanto, o Prof.
74 Gustavo Romero reforçou o pedido para que o campo seja descritivo, possibilitando que

75 o proponente problematize as questões éticas do projeto e facilitando a compreensão
76 para o avaliador. Profa. Germana concordou que é importante a questão da ética, mas
77 acha que a avaliação deve ser do CEP, respaldada nas resoluções existentes sendo,
78 portanto, um parágrafo insuficiente para a defesa. A Presidente encaminhou para a
79 inclusão de um campo no formulário de submissão de propostas para que o proponente
80 apresente sua pesquisa em termos éticos. **Deliberação:** Aprovado com 16 votos
81 favoráveis e dois contrários. A Presidente informou que a equipe de apoio irá solicitar o
82 complemento das informações aos coordenadores dos projetos já aprovados. **5)**
83 **Estratégias para apresentação dos portfólios de projetos a possíveis parceiros.** O
84 Prof. Rafael Timóteo falou que o subcomitê de parcerias fez um levantamento dos
85 órgãos públicos e enviou uma carta para 35 entidades. Até o momento obtiveram
86 resposta do MEC e já agendaram uma reunião com a secretaria executiva adjunta do
87 ministério. Por outro lado, o Prof. Rafael informou que o levantamento no setor produtivo
88 tem sido mais moroso, pois não é fácil encontrar o nome da pessoa responsável pela
89 empresa. Assim que o levantamento for concluído, será enviada também uma carta
90 direcionada a esse setor. As professoras Michele e Marileusa passaram uma lista dos
91 parceiros do PCTec e do CDT para compor esse levantamento. Com relação a
92 apresentação do portfólio, o servidor Roberto tem ajudado a desenvolver um material
93 com identidade visual para ser levado às reuniões. O Prof. Ricardo Titze se propôs a
94 ajudar divulgar o portfólio para grandes frigoríficos e empresas produtoras de
95 medicamentos. A Presidente reforçou que cada categoria tem os financiadores naturais,
96 por isso, apelou para que todos colaborem e enviem uma lista dos possíveis parceiros
97 em suas áreas específicas, assim a lista ficará extensa e diversificada. **6) Proposta de**
98 **atividades de Pesquisa para o semestre acadêmico.** A Presidente lançou uma ideia
99 para os integrantes do COPEI refletirem. Nesse momento de pandemia, em que não há
100 condições de todos trabalharem presencialmente, é necessário usar todos os recursos
101 possíveis, integralizando-os ao processo de ensino. Por isso, ela disse que pensou em
102 usar projetos de pesquisa como plataformas para levar conhecimento, integrando as
103 atividades acadêmicas oferecidas aos discentes nesse momento, gerando crédito para
104 os alunos, se for possível. A Profa. Germana apresentou a plataforma de unidade de
105 aprendizagem no ambiente *wireless* para o ensino médio. É uma ferramenta semelhante
106 ao Moodle e voltado para metodologias ativas. Prof. Marcelo Brígido disse que se
107 preocupa com a parte dos alunos da UnB que não tem acesso à internet, e a capacidade
108 dos professores de preparar essas aulas online. Prof. Gustavo Romero elogiou a
109 iniciativa. Os professores, porém, foram unânimes em afirmar que é necessário discutir
110 esse assunto em outra reunião. Nada mais havendo a tratar, a reunião foi encerrada às

111 doze horas e trinta e um minutos, da qual eu, Sítia Pinheiro Gomes Tavares, lavrei a
112 presente ata.